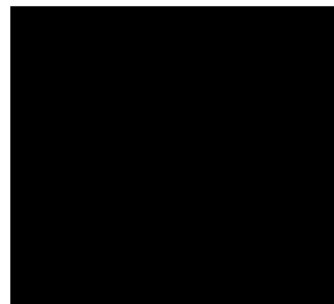




Ústav zdravotnických informací a statistiky České republiky

Praha 2, Palackého nám. 4
(128 00 Praha 2, P.O.BOX 60)



VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
26. 7. 2025

NAŠE ZNAČKA
UZIS/053649/2025-1

VYŘIZUJE / LINKA



V PRAZE DNE
8. 10. 2025

Věc: Poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ústav zdravotnických informací a statistiky České republiky (dále jen „ÚZIS ČR“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) posoudil Vaši žádost č. j. UZIS/053649/2025 ze dne 26. 7. 2025 o poskytnutí následujících informací:

„... Dobrý den, dříve, než se vyjádřím k vašemu sdělení z 2.7.2025 bych rád upozornil na rozhovor s vaším panem ředitelem Ladislavem Duškem, který poskytl 6.2.2025 platformě Inovace republiky (link zde Očkejte se je to bezpečné | Ladislav Dušek). V rámci rozhovoru pan Dušek v čase 15:15 videa deklaruje, že ÚZIS zajistí data, která nejsou k dispozici na www.nzip.cz. Mám radost, že mám na své straně i pana ředitele vašeho úřadu. Nyní k vašim vyjádřením a stanoviskům. Vždy uvedu číslo odstavce a moje argumenty, které by měly být dostatečné k tomu, abych od vás obdržel, co požaduji. 1. K dotazu na aktualizaci datové sady z 22.3.2024 a. Chvála Bohu SQL dotaz máte k dispozici. b. Nedovedu si představit, že by ÚZIS hned při pořízení dat (ať již vlastní aktivitou nebo importy od jiných subjektů) neprováděl kontrolu konzistence a korektnosti dat. V tom případě padá váš argument. To, že byste kontrolu integrity nedělali průběžně je pro mě nepředstavitelné. Proto tuto možnost vylučuji. c. Jako jeden z důležitých důvodů uvádíte kontrolu anonymizace. Jak jsem uvedl již dříve, tak je to podle mě zavádějící. Každý občan ČR má přidělený jedinečný identifikátor, a to je rodné číslo. Pro základní anonymizaci stačí rodná čísla zaměnit za jiný jedinečný identifikátor ID např. číselnou řadu 1...n.

Druhý hypotetický problém s anonymizací by mohl být, že kombinací jednotlivých údajů u konkrétního záznamu bych mohl identifikovat konkrétního občana ČR. V tomto případě jsem doposud od UZIS nedostal údaj, který je nutno dodržet, aby nedošlo k „odhalení“ konkrétního občana. Povinnost splnit zákonnou povinnost je na UZIS. Řešením je např. neuvádět přesné datumy jednotlivých událostí (narození, úmrtí, datum očkování, ...), ale uvést např. pouze týden a rok výskytu události. datech. Opět nechápu, proč nejsou tyto nedostatky řešeny při pořizování, resp. importu dat. Informování povinné osoby (subjektu) o nedostacích v integritě dat lze plně automatizovat. Předchozí sada dat obsahovala informace do konce roku 2022 včetně šarží. V letech 2023-2024 bylo proti COVID19 použito 741 145 dávek. Pokud by bylo zjištění šarží pro tato očkování časově velmi náročné, tak prosím, do aktualizované datové sady vložte pouze informace o šaržích, která máte aktuálně k dispozici. e. Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že UZIS nebrání žádné velké překážky tomy, aby co nejdříve poskytla tuto aktualizovanou sadu dat. 2. K požadavku na novou datovou sadu o novorozencích a matkách a. Odkazuji na můj argument v naší dosavadní komunikaci, že sada byla poskytnuta na žádost paní senátorky Chalánkové. Jednalo se o sadu agregovaných dat. Já po UZIS chci data položková, tedy minimálně upravit dotaz (odmazat agregační příkazy). b. Pokud vaši analytici data z registrů „vzobávali“ a jednotlivé údaje vkládali do excelové tabulky se mi v roce 2025 nechce věřit, protože vámi zmiňované registry jsou vedeny vaším úřadem! Např. registr NRRZ je veden mj. pro potřeby WHO a OECD a nedokážu si představit, že by na měsíční/čtvrtletní/roční bázi někdo musel v UZIS ručně „vzobávat“ data pro potřeby mezinárodních organizací. c. Pokud nejsou tato propojení automatizovaná, tak podle mě, nazrál pro UZIS splnit si domácí úkol, který už měl být dávno hotový. d. Dodržení pravidel anonymizace je opět na UZIS. Viz bod 1c) výše. 3. K argumentaci rozsudkem NSS 1As1471/2011-67 a. Točíme se v kruhu. Váš výklad je: pokud by měl náš analytik pro vytvoření dat propojení dvou jednoduchých tabulek (strukturálně jednoduchých), tak to překračuje rámec jednoduchého výběru z databáze => jde to nad rámec zákona 106/1999 Sb. Můj pohled je následující. ÚZIS byl založen 1.1.1992, tedy již 32 let čerpá peníze ze státního rozpočtu a za těch 32 let by už konečně mohl mít ve svých registrech pořádek a výstupy z těchto registrů dělat na pár kliknutí. Nechce se mi věřit, skutečně nejsem ochoten uvěřit, že by UZIS byl po 32 letech ve stavu, kterým operujete. b. Vaše argumenty považuji za zástupné a nerelevantní. K riziku vzniku ustálené správní praxe a. Ano, na vaši argumentaci by něco mohlo být a proto je pro mě nepochopitelné, že stále nemáte definovanou a pokud možnou soudem verifikovanou míru pravděpodobnosti, od které byste již neposkytovali data z důvodu překročení pravidel GDPR. Je to věc jednoduchého statistického výpočtu. b. V případě mé žádosti odkazují na bod 1c) tohoto dopisu. 5. K riziku vzniku nebezpečné správní praxe při opakovaném rozšiřování dat a. Jde o rozvinutí tématu z bodu 4. b. UZIS musí mít pod kontrolou co za data vydává a musí pravidla GDPR posuzovat ne pouze z hlediska konkrétní datové sady, ale z pohledu všech doposud vydaných veřejných dat. To je povinnost UZIS a případná omezení nebo neposkytnutí dat je v kompetenci UZIS, ale musí být konkrétně doloženo. Viz bod 4a) tohoto dopisu. c. V případě mé žádosti takové riziko, dle mého názoru, vůbec nehrozí. Vzhledem k výše uvedenému věřím, že mi požadované sady dat poskytnete. Snažím se být otevřený, a proto vám chci sdělit co budu požadovat, pokud mé žádosti nevyhovíte. V takovém případě budu po UZIS vyžadovat sdělení časové

náročnosti jednotlivých úkonů nutných pro zajištění mnou požadovaných dat a aktuální stav jednotlivých registrů, které jsou nezbytné pro splnění mé žádosti. Dalším krokem bude odborné a právní (nejlépe soudní) posouzení úrovně kvality dat v ÚZIS zda odpovídají úrovni, která by měla být po 32 letech fungování organizace placené daňovými poplatníky... “

K Vaší žádosti ÚZIS ČR uvádí následující:

Děkujeme za Váš obsáhlý dopis a za trvalý zájem o činnost ÚZIS ČR. Vaše úsilí o transparentnost zdravotnických dat chápeme a oceňujeme, že se dlouhodobě zajímáte o kvalitu a strukturu údajů, které náš ústav zpracovává a zveřejňuje.

Současně si dovoluujeme uvést několik skutečností, které považujeme za nezbytné k objektivnímu porozumění možnostem i limitům, v nichž se ÚZIS ČR při poskytování dat pohybuje.

ÚZIS ČR spravuje rozsáhlý systém národních zdravotních registrů, které vznikaly postupně v průběhu tří dekad a byly v čase upravovány podle měnících se legislativních, technických a metodických požadavků. Datová infrastruktura proto není jednotná, a i přes probíhající modernizační kroky nelze v současnosti všechny registry plně automaticky propojovat ani generovat nové výstupy bez odborného zásahu. Tyto procesy vyžadují účast kvalifikovaných analytiků a často i složitou metodickou a právní kontrolu.

Váš názor, že by aktualizace datových sad mohla probíhat zcela automatizovaně a okamžitě, chápeme, nicméně v praxi je nutné respektovat jak omezené personální a technologické kapacity, tak i zákonné povinnosti při zajišťování ochrany osobních údajů. ÚZIS ČR hospodaří s veřejnými prostředky a musí při své činnosti zachovávat princip hospodárnosti a účelnosti. Není tedy možné věnovat neomezené kapacity individuálním žádostem, které vyžadují rozsáhlé datové operace či vytváření nových výstupů.

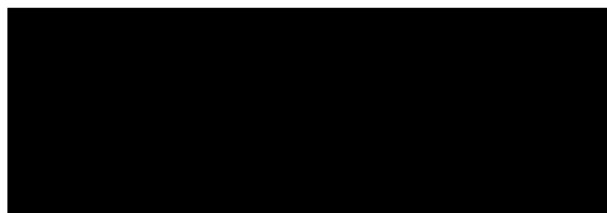
Postupujeme vždy v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a s nařízením (EU) 2016/679 (GDPR). Tyto právní předpisy stanoví jasný rámec – úřad je povinen poskytovat pouze již existující informace v existující podobě, nikoli nově vytvářet, upravovat či kombinovat datové výstupy, pokud takové výstupy nejsou standardní součástí jeho činnosti. Tento výklad je dlouhodobě potvrzován jak Úřadem pro ochranu osobních údajů, který je odvolacím orgánem v rámci řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak i soudní praxí.

Pokud jde o otázku anonymizace, ta je v oblasti zdravotnických dat mimořádně citlivá. Každé poskytnutí dat, byť v agregované podobě, musí být posouzeno z hlediska rizika zpětné identifikace. Neexistuje jednoznačná univerzální hranice „míry pravděpodobnosti“, kterou by bylo možné soudně stanovit; anonymizace musí být vždy individuálně posouzena podle konkrétní struktury a kombinace proměnných. Z toho důvodu nemůžeme přistoupit k poskytování položkových dat bez předchozího komplexního ověření bezpečnosti takového postupu.

Rádi bychom zdůraznili, že UZIS ČR se dlouhodobě snaží zvyšovat transparentnost a dostupnost dat v rozsahu, který je technicky i právně možný. Vámi zmiňovaný výrok pana ředitele se vztahoval k této snaze o rozvoj otevřených datových zdrojů – nikoli k individuálním závazkům poskytovat libovolné datové sady na žádost.

Zároveň Vás chceme informovat, že v rámci naší kontinuální práce na zkvalitnění přístupu k datům bude nejpozději dne 24.10.2025 zveřejněna nová otevřená datová sada, která rozšíří dostupné informace a objasní řadu oblastí, jichž se Vaše dotazy dotýkají. O jejím zveřejnění budeme informovat na webu <https://www.nzip.cz/>.

S pozdravem



Doprovodná informace: Dovolujeme si Vás pozvat na konferenci NZIS Open, což je každoročně pořádaná otevřená platforma, kde lze nejrůznější aspekty otevírání dat diskutovat či připomínkovat. Závěry konference promítáme i do aktualizací metodik po diskuzi a oponentuře ze strany významných institucí jako je např. DIA či ÚOOÚ. Konference proběhne ve dnech 10. -11. 12. 2025 v Grandium Hotel Prague.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto sdělení lze podat stížnost podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává na ÚZIS ČR a rozhoduje o ní Úřad pro ochranu osobních údajů. Lhůta pro podání stížnosti počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.