

Ústav zdravotnických informací a statistiky České republiky

Praha 2, Palackého nám. 4
(128 01 Praha 2, P.O.BOX 60)
ID DS: ecq42s6

Vaše značka: UZIS/052387/2025-1 ze dne: 2.7.2025

Věc: Žádost o informace na základě zákona 106/1999 Sb.

Dobrý den,

dříve, než se vyjádřím k vašemu sdělení z 2.7.2025 bych rád upozornil na rozhovor s vaším panem ředitelem Ladislavem Duškem, který poskytl 6.2.2025 platformě Inovace republiky (link zde [Očkejte se je to bezpečné | Ladislav Dušek](#)). V rámci rozhovoru pan Dušek v čase 15:15 videa deklaruje, že UZIS zajistí data, která nejsou k dispozici na www.nzip.cz. Mám radost, že mám na své straně i pana ředitele vašeho úřadu.

Nyní k vašim vyjádřením a stanoviskům. Vždy uvedu číslo odstavce a moje argumenty, které by měly být dostatečné k tomu, abych od vás obdržel, co požaduji.

1. K dotazu na aktualizaci datové sady z 22.3.2024

- a. Chvála Bohu SQL dotaz máte k dispozici.
- b. Nedovedu si představit, že by UZIS hned při pořízení dat (ať již vlastní aktivitou nebo importy od jiných subjektů) neprováděl kontrolu konzistence a korektnosti dat. V tom případě padá váš argument. To, že byste kontrolu integrity nedělali průběžně je pro mě nepředstavitelné. Proto tuto možnost vylučuji.
- c. Jako jeden z dílčích důvodů uvádíte kontrolu anonymizace. Jak jsem uvedl již dříve, tak je to podle mě zavádějící. Každý občan ČR má přidělený jedinečný identifikátor, a to je rodné číslo. Pro základní anonymizaci stačí rodná čísla zaměnit za jiný jedinečný identifikátor ID např. číselnou řadu 1...n. Druhý hypotetický problém s anonymizací by mohl být, že kombinací jednotlivých údajů u konkrétního záznamu bych mohl identifikovat konkrétního občana ČR. V tomto případě jsem doposud od UZIS nedostal údaj, který je nutno dodržet, aby nedošlo k „odhalení“ konkrétního občana. Povinnost splnit zákonnou povinnost je na UZIS. Řešením je např. neuvádět přesné datumy jednotlivých událostí (narození, úmrtí, datum očkování, ...), ale uvést např. pouze týden a rok výskytu události.

- d. Jako poslední argument uvádíte, že např. šarže nejsou běžně dostupné v primárních datech. Opět nechápu, proč nejsou tyto nedostatky řešeny při pořizování, resp. importu dat. Informování povinné osoby (subjektu) o nedostacích v integritě dat lze plně automatizovat. Předchozí sada dat obsahovala informace do konce roku 2022 včetně šarží. V letech 2023-2024 bylo proti COVID19 použito 741 145 dávek. Pokud by bylo zjištění šarží pro tato očkování časově velmi náročné, tak prosím, do aktualizované datové sady vložte pouze informace o šarích, která máte aktuálně k dispozici.
- e. Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že UZIS nebrání žádné velké překážky tomy, aby co nejdříve poskytla tuto aktualizovanou sadu dat.

2. K požadavku na novou datovou sadu o novorozencích a matkách

- a. Odkazuji na můj argument v naší dosavadní komunikaci, že sada byla poskytnuta na žádost paní senátorky Chalánkové. Jednalo se o sadu agregovaných dat. Já po UZIS chci data položková, tedy minimálně upravit dotaz (odmazat agregační příkazy).
- b. Pokud vaši analytici data z registrů „vyszobávali“ a jednotlivé údaje vkládali do excelové tabulky se mi v roce 2025 nechce věřit, protože vámi zmiňované registry jsou vedeny vaším úřadem! Např. registr NRRZ je veden mj. pro potřeby WHO a OECD a nedokážu si představit, že by na měsíční/čtvrtletní/roční bázi někdo musel v UZIS ručně „vyszobávat“ data pro potřeby mezinárodních organizací.
- c. Pokud nejsou tato propojení automatizovaná, tak podle mě, nazrál pro UZIS splnit si domácí úkol, který už měl být dávno hotový.
- d. Dodržení pravidel anonymizace je opět na UZIS. Viz bod 1c) výše.

3. K argumentaci rozsudkem NSS 1As1471/2011-67

- a. Točíme se v kruhu. Váš výklad je: pokud by měl náš analytik pro vytvoření dat propojení dvou jednoduchých tabulek (strukturálně jednoduchých), tak to překračuje rámec jednoduchého výběru z databáze => jde to nad rámec zákona 106/1999 Sb. Můj pohled je následující. ÚZIS byl založen 1.1.1992, tedy již 32 let čerpá peníze ze státního rozpočtu a za těch 32 let by už konečně mohl mít ve svých registrech pořádek a výstupy z těchto registrů dělat na pár kliknutí. Nechce se mi věřit, skutečně nejsem ochoten uvěřit, že by UZIS byl po 32 letech ve stavu, kterým operujete.
- b. Vaše argumenty považuji za zástupné a nerelevantní.

4. K riziku vzniku ustálené správní praxe

- a. Ano, na vaší argumentaci by něco mohlo být a proto je pro mě nepochopitelné, že stále nemáte definovanou a pokud možnou soudem verifikovanou míru pravděpodobnosti, od které byste již neposkytovali data z důvodu překročení pravidel GDPR. Je to věc jednoduchého statistického výpočtu.
- b. V případě mé žádosti odkazuji na bod 1c) tohoto dopisu.

5. K riziku vzniku nebezpečné správní praxe při opakovaném rozšiřování dat

- a. Jde o rozvinutí tématu z bodu 4.
- b. UZIS musí mít pod kontrolou co za data vydává a musí pravidla GDPR posuzovat ne pouze z hlediska konkrétní datové sady, ale z pohledu všech doposud vydaných veřejných dat. To je povinnost UZIS a případná omezení nebo neposkytnutí dat je v kompetenci UZIS, ale musí být konkrétně doloženo. Viz bod 4a) tohoto dopisu.
- c. V případě mé žádosti takové riziko, dle mého názoru, vůbec nehrozí.

Vzhledem k výše uvedenému věřím, že mi požadované sady dat poskytnete. Snažím se být otevřený, a proto vám chci sdělit co budu požadovat, pokud mé žádosti nevyhovíte. V takovém případě budu po UZIS vyžadovat sdělení časové náročnosti jednotlivých úkonů nutných pro zajištění mnou požadovaných dat a aktuální stav jednotlivých registrů, které jsou nezbytné pro splnění mé žádosti. Dalším krokem bude odborné a právní (nejlépe soudní) posouzení úrovně kvality dat v UZIS zda odpovídají úrovni, která by měla být po 32 letech fungování organizace placené daňovými poplatníky.

Děkuji za zasláná data.

Zdraví

Zdůvodnění:

Jako občan ČR a daňový poplatník mám právo na poskytnutí požadovaných dat.

Zdraví

