

E-mailem: [REDACTED]

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE / LINKA	PRAHA DNE
4. 11. 2021	UZIS/043372/2021	[REDACTED]	29. 11. 2021

Věc: Poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ústav zdravotnických informací a statistiky České republiky (dále jen „ÚZIS ČR“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) posoudil Vaši žádost ze dne 4. 11. 2021 o poskytnutí informací týkajících se následujících informací:

„... Dne 4. 11. 2021 jsem byl informován v jídelně Městské polikliniky v Praze ve Spálené ulici, že můj v příloze přiložený očkovací certifikát nemají akceptovat, protože jsou již jiné „modernější“ certifikáty. Toto jim prý sdělila kontrola z ÚZIS. O tom jsem nebyl informován, ani taková zpráva neprošla sdělovacími prostředky. Žádám o informaci na základě jakého právního předpisu ÚZIS vyžaduje jiné certifikáty, kdo o tom rozhodl, jeho jméno, příjmení a funkce. Kdo prováděl kontrolu v jídelně Městské polikliniky ve Spálené ulici, jeho jméno, příjmení a funkci. Na jedinou na webových stránkách ÚZIS emailovou adresu jsem zaslal tento dotaz (zatím ne jako stížnost ani žádost o informaci) a přišla mi odpověď, že žádost byla vyřazena, protože není opatřena elektronickým podpisem. Přitom přímo na webových stránkách ÚZIS uvádí, že dotazy na tento email nemusí být opatřeny elektronickým podpisem.

Stěžuji si na tento postup a současně činím dotaz, který zaměstnanec o něm rozhodl, jeho jméno, příjmení a funkci. Stěžuji si rovněž na postup, kdy někdo bez zákonné opory „rozhodl“ o tom, že současné očkovací certifikáty již nemají být akceptovány a mají být akceptovány jiné modernější...“

K Vaší žádosti Vám ÚZIS ČR poskytuje následující informace:

Ad: „... Dne 4. 11. 2021 jsem byl informován v jídelně Městské polikliniky v Praze ve Spálené ulici, že můj v příloze přiložený očkovací certifikát nemají akceptovat, protože jsou již jiné „modernější“ certifikáty. Toto jim

prý sdělila kontrola z ÚZIS. O tom jsem nebyl informován, ani taková zpráva neprošla sdělovacími prostředky. Žádám o informaci na základě jakého právního předpisu ÚZIS vyžaduje jiné certifikáty, kdo o tom rozhodl, jeho jméno, příjmení a funkce.“ ... „Stěžuji si rovněž na postup, kdy někdo bez zákonné opory „rozhodl“ o tom, že současné očkovací certifikáty již nemají být akceptovány a mají být akceptovány jiné modernější. ...“

O změně certifikátů ÚZIS ČR nerozhodoval. Dle nám dostupných informací o tomto rozhodovalo Ministerstvo zdravotnictví ČR, do jehož působnosti patří i obdobné stížnosti.

Ad „Kdo prováděl kontrolu v jídelně Městské polikliniky ve Spálené ulici, jeho jméno, příjmení a funkci.“: ÚZIS ČR neprováděl žádnou takovou kontrolu.

Ad „Na jedinou na webových stránkách ÚZIS emailovou adresu jsem zaslal tento dotaz (zatím ne jako stížnost ani žádost o informaci) a přišla mi odpověď, že žádost byla vyřazena, protože není opatřena elektronickým podpisem. Přitom přímo na webových stránkách ÚZIS uvádí, že dotazy na tento email nemusí být opatřeny elektronickým podpisem. Stěžuji si na tento postup a současně činím dotaz, který zaměstnanec o něm rozhodl, jeho jméno, příjmení a funkci.“ uvádíme, že v předmětné věci nedošlo z rozhodnutí zaměstnance, ale z důvodu administrativně-technického pochybení, za které se omlouváme.

S pozdravem

████████████████████
████████████████████ ÚZIS ČR

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto sdělení lze podat stížnost podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává na ÚZIS ČR a rozhoduje o ní Ministerstvo zdravotnictví. Lhůta pro podání stížnosti počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.